

事務事業計画書兼評価表(A表)

1 事務事業に関する基本情報				平成	28	年度
事業番号	218		事業名	健康づくり事業費		
担当課	保健課		担当係	保健係		
総合計画に最も関連ある施策	施策	2	やすらぎといきがいのあるまちづくり	連絡先	0858-72-3566	
	施策体系	1	健康づくりの推進	事業区分	<input type="checkbox"/> 新規	
	主な事業	健康づくりの推進			<input checked="" type="checkbox"/> 継続	
予算区分	款	4	衛生費	事業実施主体	<input checked="" type="checkbox"/> 八頭町	
	項	1	保健衛生費		<input type="checkbox"/> その他	
	目	1	保健衛生総務費	計画期間	開始	—
	事業	218	健康づくり事業費		終了	—

2 事務事業の概要

事業の対象	誰(何)に対してこの事業を行うのか記載 八頭町民		
事業の目的	誰(何)をどうするためにこの事業を行うのか記載 地域組織の育成・強化を図り、住民の自主的な健康づくり活動を促進する。		
事業の内容	事業の規模や業務量などを具体的に記載 健康づくり推進委員会研修会、食生活改善推進員研修会を実施し健康づくりを図る。		
事業の手段	どうする方法、手順で事業を進めるのか、具体的に記載 健康づくり推進委員による検診チラシ配布時における声掛け等の健診受診の促進、健康教室の開催、健康づくり推進委員が参加した研修内容の集落住民への伝達等を通じて、町民の健康に関する意識の向上を図る。 食生活改善推進員研修会で調理実習を実施し、食による健康づくりを各集落に広める。		
事業の成果到達点	どんな成果を得たいのか、または、何がどうなれば達成か、具体的に記載 健康づくり推進委員、食生活改善推進員等を通じた地域組織の育成・強化を図り、住民が自主的な健康づくりを行うことができるようになる。		
根拠法令等	4	1. 法令(義務) 2. 法令(任意) 3. 条例 4. 規則・要綱等 5. なし	法令等名→ 八頭町健康づくり推進委員会設置要綱

3 活動指標、成果指標

活動指標		単位	事業の手段を図るものさし
	A	回	健康づくり推進委員会、研修会
	B	回	食生活改善推進員研修会
	C	回	食生活伝達講習会
	D	回	水中運動教室の回数
成果指標		単位	事業の成果、到達点を図るものさし
	A	人	健康づくり推進委員会、研修会参加人数
	B	人	食生活改善推進員研修会参加人数
	C	人	食生活伝達講習会参加人数
	D	人	水中運動教室の参加人数

4 コスト

区分		単位	25年度	26年度	27年度		28年度		29年度
			実績	実績	目標	実績	目標	実績	目標
活動指標	A	回	2	2	2	3	5	5	5
	B	回	21	20	18	18	18	15	18
	C	回	62	60	60	75	75	64	75
	D	回	-	-	46	46	46	46	-
成果指標	A	人	226	214	366	244	300	307	300
	B	人	299	286	280	314	280	230	280
	C	人	764	680	700	903	800	691	800
	D	人	-	-	500	525	530	424	-
トータルコスト		千円	11,071	11,049	9,887	5,783	10,102	9,167	8,855
担当職員数		人	1.2	1.2	0.9	0.4	0.9	0.8	0.8
職員人件費		千円	9,600	9,600	7,200	3,200	7,200	6,400	6,400
事業費		千円	1,471	1,449	2,687	2,583	2,902	2,767	2,455
事業費財源内訳	国庫支出金(交付金・補助金)	千円							
	県支出金(交付金・補助金)	千円							
	地方債(借入金)	千円							
	事業収入(使用料・参加費等)	千円							
一般財源(単町費)		千円	1,471	1,449	2,687	2,583	2,902	2,767	2,455

事務事業計画書兼評価表(B表)

5 実施活動内容・成果(到達点)

平成 28 年度

実施活動内容・成果(到達点)	<p>実施活動内容(具体的に)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・健康づくり推進委員会及び研修会を開催。委員による集落住民への検診受診勧奨や健康教室の開催など集落単位の健康づくり活動を行った。 ・郡家、船岡、八東各地域での食生活改善研修会、部落料理教室講習会を開催した。 ・食育推進計画の見直しを行い、第2次計画(5か年)を策定した。 ・水中運動教室(64歳以下対象)を実施し、健康増進を図った。 <p>成果(具体的に)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・健康づくり推進委員に研修会に参加していただき、検診の重要性について啓発を行い、その内容を各集落住民へ伝達してもらったことにより健康意識の高揚を図った。 ・健康づくり推進委員の年間活動内容及び意見を活動報告書で収集し、次年度の活動への参考とした。 ・食生活改善推進員を中心とした各集落での調理実習を行い、「食」の観点からの健康づくりを推進した。 ・食育推進計画(第2次)を策定して目標を立てるとともに、評価指標を示すことで取り組むべき事業が明らかになった。 ・水中運動教室への参加者数は減少したものの64歳以下の健康増進に寄与した。
----------------	--

6 事務事業の評価

評価項目	評価点	点数	チェックポイント	判断理由・評価コメント(具体的に記入のこと)
必要性 (町民ニーズ)	20	20	①必要性が高い	検診受診率は微増であるため、健康やず21に掲げている目標値を達成するためには、活動内容をより有効なものとなるように改善していく必要がある。食生活改善推進員による調理実習は、町民の健康意識を向上させるための啓発活動として必要不可欠なものである。水中運動教室は参加者の増加により年齢別の2班に分けた背景があり、町民のニーズは高い。
		13	②どちらかと言えば必要性がある	
		7	③必要性が低い	
		0	④必要性がない	
妥当性 (町が行わなければならないか)	20	20	①町が行わないといけない	健康やず21計画及び食育推進計画(第2次)は町が主体となって推進すべきものであり、その計画に沿った目標を達成するためには集落の推進役の協力が不可欠である。健康づくり推進委員や食生活改善推進員が地域住民へ広く意識啓発を行うためには、委員個人の意識向上を図る必要があり、行政は委員の方々に対して知識の普及啓発を行う必要がある。同様に水中運動教室は、運動習慣を高めるための重要な活動である。
		13	②どちらかと言えば町が実施	
		7	③妥当性が低い	
		0	④妥当性がない	
効率性 (コスト削減の余地は無いか)	13	20	①効率的である	集団検診実施前に各地域で健康づくり推進委員会研修会を開催することにより、町全体で開催していた頃に比べて研修会の開催回数は増えたが、委員の参加率は高くなった。食生活改善推進員研修会も各地域毎に開催することで推進員の参加は増えており、今以上のコスト削減は難しい。
		13	②どちらかと言えば効率的である	
		7	③どちらかと言えば非効率的である	
		0	④非効率的である	
緊急性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	13	20	①緊急性が高い	集団検診は、病気の早期発見はもとより、医療費及び介護給付費を抑制することにもつながるものである。また、良好な食生活や適切な運動習慣の確立は健康維持を図るための重要な要素である。
		13	②比較的緊急性がある	
		7	③緊急性が低い	
		0	④緊急性がない	
成果 (目的の達成状況)	13	20	①成果が上がっている	検診受診率は、僅かずつではあるが増加している。健康づくり推進委員や食生活推進委員による啓発活動も町民の健康増進に寄与することができている。
		13	②どちらかと言えば上がっている	
		7	③どちらかと言えば上がっていない	
		0	④成果が上がっていない	

一次評価	事業の方向性	点数	評価点合計	判定に至った理由
2	1、拡充する	80点以上	79	健康づくり推進委員や食生活改善推進員の「草の根活動」による健康意識向上のための啓発は、医療費や介護給付費の抑制にもつながっていくことから、今後も継続した活動を行っていく必要がある。また、水中運動教室は住民の自主的な健康づくりの一端を担う活動であることから、今後も継続して実施していく必要がある。
	2、現状維持	60～79点		
	3、改善・効率化し継続	50～59点	評価点による判定	
	4、見直しの上縮小する	40～49点	2	
	5、終期設定し終了	30～39点		
	6、休止	20～29点		
	7、廃止	19点以下		

二次評価	事業の方向性	判定説明・意見
2	1、拡充する	疾病等に関する知識の習得、疾病予防意識の高揚、食生活の改善等に向けた活動は、病気になりにくい体づくりや受診率の向上を促進させるものであり、町民が健康に暮らしていくための重要な取組であるとともに、医療費や介護給付費等の抑制を図ることにもつながるものである。本事業においては、各集落の代表である健康づくり推進員や食生活改善推進員を中心に据えた、受診勧奨・啓発、健康に関する研修会・講座等の活動を行っており、集落という地域の繋がりを活かした住民相互の健康づくりの取組を行うことができている。しかし、その反面で「自分からは、自分で守る」という考え方もあり、活動における集落間での温度差、推進役への過度な負担等が課題として挙げられるところである。先進・優良事例等の研究や推進員からの意見収集も含め、集落における推進役としての位置付け、役割等について引き続き十分な検討・調整を行い、より効率的で、効果的な健康づくり活動を推進されたい。
	2、現状維持	
	3、改善・効率化し継続	
	4、見直しの上縮小する	
	5、終期設定し終了	
	6、休止	
	7、廃止	

7 課題及び今後の方向性

課題	<p>事業活動に当たり、一番の問題と捉えていること。重点的に手当てする事柄、改善点、工夫したい箇所</p> <p>各集落で健康づくり推進委員の選出人数が異なる。また集落により健康づくり推進活動に差が出ている。行政には各集落役員の決定権はないため介入は難しいが、町が依頼する活動に対し委員の人数が影響を与えているのか探る必要がある。</p>
今後の方向性	<p>上記課題を解決していくため、次年度どんな活動を展開していくのか</p> <ul style="list-style-type: none"> ・健康づくり推進委員へ集落から選出する委員数で町が依頼する活動量に支障が生じてないか聞き取る。 ・健康づくり推進委員活動に集落格差が出ないような活動方法を検討する。